

**Сводная экспертная карта оценки конкурсных материалов  
муниципального конкурса робототехнической направленности «ИКаРенок» среди детей старшего дошкольного возраста - 2021**

№	Критерии оценки	Показатели оценки	балл max	17	17	17	18	26	35	35	41	41	53	54	ДМДМ
				«Винтик»	«Деталка»	«Умелец»	«Звездный пагуль»	«Спасатели»	«Архимеды»	«Инженеры-конструкторы»	«Самodelкины»	«Фиксики»	«Инженеры будущего»	«ЭКОКИДС»	
<b>Оценка «Инженерной книги»</b>															
1.	Идея и общее содержание проекта (подробность описания, содержательность работы по проекту)	1 - в работе плохо просматривается структура, носит реферативный характер; 2 - в работе отсутствуют один или несколько основных разделов, носит исследовательский характер; 3 - содержание проекта подробно описано и хорошо структурировано;	3	2,1	1,9	1,5	2,5	2,2	2,1	1,5	2,0	1,7	2,7	2,6	2,0
2.	История вопроса и существующие способы решения, выбор оптимального варианта исполнения:														
	обоснование значимости, актуальности и востребованности проектируемого результата	1 - изучение вопроса не является актуальным в настоящее время; 2 - представленная работа привлекает интерес своей актуальностью и востребованностью; 3 - проект уникален и продемонстрировал творческое мышление участников. Проект хорошо продуман и имеет реалистичное решение;	3	1,8	1,1	1,1	2,2	1,7	1,7	1,4	1,5	1,2	2,2	2,5	2,2
	учет специфики региона (региональный компонент)	1 - в проекте не в полной мере отражено своеобразие региона; в продуктивной деятельности детей отражено частично; 2 - в проекте отражено своеобразие региона (природно-экологическое, географо-демографическое, этническое, национальное,	2	1,9	1,0	1,0	2,1	2,0	1,3	1,5	1,0	1,5	1,0	2,0	2,0

		историческое); региональная специфика отраслей промышленности, культуры отражена в продуктивной деятельности;														
	соответствие тематике конкурса	1 – тема проекта соответствует определенной тематике Конкурса;	1	1,0	0,9	0,7	0,9	0,8	0,8	0,9	0,8	0,7	1,0	0,9	0,9	
3.	Описание процесса подготовки проекта:															
	комплексное исследование и решения на основе исследования	1 - исследование проводилось фиктивно; детям были предложены варианты готовых решений; 2 - наличие в проекте описания проблем, встретившихся в ходе работы над проектом и их решения; 3 - командой продемонстрирована высокая степень изученности материала при подготовке к проекту, указаны источники, используемые в процессе решения задач проекта, четко и ясно сформулированы результаты исследования;	3	2,0	1,2	1,1	2,2	2,1	2,0	1,3	1,5	1,5	2,2	2,7	1,8	
	разнообразие форм организации и методов обучения с воспитанниками	1 - прослеживаются консервативные, учебно-дисциплинарные методы обучения; дети малоактивны в проектной деятельности; велика роль педагога, деятельность детей направлена на «натаскивание»; 2 - используются в проекте разнообразные методы и формы в соответствии с образовательным стандартом, не направлены на зону опережающего развития; 3 - представленный в проекте материал направлен на активное развитие познавательных способностей детей, приобретение новых знаний по теме;	3	2,1	1,4	1,3	2,4	2,2	2,0	1,3	1,5	1,7	2,4	3,0	2,0	
4.	Технологическая часть проекта:															
	инженерное решение, описание конструкций	1 - конструкция повторяет готовые решения, имеются фотографии, но отсутствует описание; 2 - в конструкции проекта использовались интересные инженерные решения, но не достаточно полно отображена информация о них в инженерной книге; 3 - в конструкции проекта использовались яркие инженерные решения, проект демонстрирует эффективность использования всевозмож-	3	1,9	1,4	1,1	2,0	1,8	2,0	1,4	1,5	1,3	2,4	2,4	1,7	

		ных механических элементов. Основные механизмы сопровождаются схемами, фотографиями, с указанием дополнительного материала и деталей используемых конструкторов;														
	программирование	1 - модель программируемая, но в проекте нет описания программы и пояснений; 2 - проект работает с небольшим вмешательством человека, имеется скриншот программы, описание частичное; 3 - в проекте имеется описание составленной программы, описан принцип работы. Собранное устройство работает автономно, либо с небольшим вмешательством человека. Роботы принимают решения на основе данных, полученных с датчиков;	3	1,7	0,3	0,3	1,2	1,8	0,5	0,8	0,7	0,8	1,7	2,4	2,2	
5.	Оформление и тиражируемость проекта:															
	наличие списка использованной литературы	1 - использовались широко известные данные; 2 - использованы литературные источники, Интернет-ресурсы; 3 - использованы уникальные источники, специализированные издания, СМИ, Интернет-ресурсы;	3	1,8	1,7	1,4	1,4	1,9	2,0	1,4	1,9	1,9	2,2	2,4	2,1	
	оформление и оригинальность, дизайн	1 - работа оформлена аккуратно, но содержание работы над проектом описано недостаточно полно, нет композиционной целостности; 2 - работа оформлена аккуратно, представленный материал оформлен композиционно верно; 3 - работа оформлена изобретательно, применены нетрадиционные средства, повышающие качество и художественно-эстетическое восприятие работы; присутствует композиционная целостность всего проекта, продуманна система выделения; высокое художественно-графическое качество эскизов, схем, рисунков; четкость и доступность восприятия;	3	2,0	1,3	1,3	2,4	2,2	1,8	1,4	2,0	2,5	1,9	2,8	2,1	
	педагогическая значимость и тиражируемость проекта в других образо-	1 - практическая значимость проекта прослеживается минимально; 2 - проект интересный, отдельные формы	3	1,8	1,3	1,1	2,1	1,9	1,8	1,4	1,6	1,3	1,9	2,8	1,8	

	вательных организациях	работы могут быть использованы педагогами в работе с детьми; 3 - проект познавательный, практическая значимость высокая, результаты работы интересны, уникальны, проект может быть использован в других образовательных учреждениях в учебных целях.														
<b>Оценка представления и защиты робототехнического проекта</b>																
6.	Оригинальность и творческий подход	1 - защита проекта имеет больше реферативный характер, творческие элементы заимствованные; 2 - проявление творчества, индивидуальность в защите проекта присутствует; 3 - своеобразие, необычность, нестандартные исполнительские решения, единственный в своем роде, ранее не демонстрировался;	3	1,9	1,1	1,1	2,6	1,7	1,4	1,2	1,5	1,5	2,6	2,7	1,7	
7.	Качество выступления при защите проекта: • знание материала • организованность группы	1 - выступающие сбиваются, не ориентируются в проекте, демонстрационный материал не используют; 2 - команда рассказывает четко и слаженно, демонстрирует проект, но не может объяснить суть работы; 3 - высокая степень организованности группы, распределение ролей, команда с четким пониманием демонстрирует проект, прекрасно ориентируется в содержании и этапах работы;	3	2,1	2,0	1,4	2,7	1,9	2,0	2,1	2,1	2,0	2,7	2,9	1,7	
8.	Качество выступления при защите проекта: • грамотная речь • четкость • доступность • артистичность	1 – речь выступающих не соответствует требованиям грамотности, четкости, доступности, затрудняет восприятие содержания проекта; 2 – речь выступающих правильная, четкая, изложение материала доступно, но выступление не достаточно эмоционально, артистично; 3 – речь выступающих правильная, четкая, эмоциональная, способствует восприятию содержания проекта.	3	2,1	2,1	1,9	2,9	2,0	2,0	1,5	2,2	2,0	2,7	2,8	2,0	
<b>Общий балл</b>				26,2	18,7	16,3	29,6	26,2	23,4	19,1	21,8	21,6	29,6	34,9	26,2	

Председатель жюри конкурса

 (Е.А. Ермулина)