

ОБЗОР

за 3 квартал 2018 года правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, других органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений

В соответствии с пунктом 2¹ статьи 4¹ Закона Республики Коми «О противодействии коррупции в Республике Коми» (далее – Закон) одной из основных мер профилактики коррупции является рассмотрение в государственных органах Республики Коми не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, других органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

Во исполнение указанной нормы в Государственно-правовом управлении Главы Республики Коми в 3 квартале 2018 года были рассмотрены следующие судебные решения:

1. Непредоставление лицами, замещающими муниципальные должности, сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, либо представление заведомо недостоверных или неполных сведений является основанием для досрочного прекращения полномочий лица, замещающего муниципальную должность.

Апелляционное определение Новгородского областного суда от 30 мая 2018 г. по делу № 33А-1240/2018¹

¹ https://oblsud--nvg.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=630456&delo_id=5&new=5&text_number=1&case_id=612498

Прокурор обратился в суд с административным иском к представительному органу муниципального района (далее - Дума) о признании незаконным решения Думы «О рассмотрении представления прокурора» и обязанности Думы на ближайшем заседании повторно рассмотреть представление прокуратуры и принять решение в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Решением Солецкого районного суда Новгородской области от 13.03.2018 административное исковое заявление прокурора удовлетворено.

Как установлено судом первой инстанции, прокуратурой в рамках проведенной проверки исполнения депутатами Думы законодательства о противодействии коррупции выявлено, что при предоставлении сведений о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера за 2016 год депутат К. не представил справку о доходах своей супруги в связи с ее отказом в предоставлении соответствующих сведений.

Прокурором в Думу внесено представление об устранении нарушений требований законодательства в сфере противодействия коррупции, в котором предложено безотлагательно рассмотреть данное представление и принять меры по недопущению указанных нарушений закона, их причин и условий им способствующих, а также рассмотреть вопрос о досрочном прекращении полномочий депутата К.

По результатам рассмотрения представления прокурора на заседании Думы принято решение, которым постановлено представление прокурора принять к сведению, признать причину непредоставления депутатом К. сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своей супруги объективной и уважительной.

В соответствии с частью 4 статьи 12¹ Федерального закона № 273-ФЗ лица, замещающие муниципальные должности, обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супругов (супругов) и несовершеннолетних детей в порядке, установленном нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно части 7¹ статьи 40 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ) депутат, член выборного органа местного самоуправления, выборное должностное лицо местного самоуправления, иное лицо, замещающее муниципальную должность, должны соблюдать ограничения, запреты, исполнять обязанности, которые установлены Федеральным законом «О противодействии коррупции» (далее – Федеральный закон № 273-ФЗ) и другими федеральными законами. Полномочия депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления, иного лица, замещающего муниципальную должность, прекращаются досрочно в случае несоблюдения ограничений, запретов, неисполнения обязанностей, установленных, в том числе, Федеральным законом № 273-ФЗ.

Поскольку непредоставление депутатом К. сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своей супруги является основанием для досрочного прекращения его полномочий, суд пришел к выводу о несоответствии решения Думы Федеральному закону № 273-ФЗ, Федеральному закону № 131-ФЗ и об удовлетворении требований прокурора.

Суд апелляционной инстанции оснований для отмены решения суда первой инстанции не нашел.

2. Представление государственным (муниципальным) служащим заведомо недостоверных или неполных сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей является основанием для привлечения его к ответственности.

а) Апелляционное определение Верховного суда Республики Мордовия от 18 сентября 2018 г. по делу № 33-1725/2018¹.

Государственный служащий обратился в суд с иском к Главе Республики Мордовия о признании незаконным распоряжения о наложении дисциплинарного взыскания.

Основанием наложения дисциплинарного взыскания явился протокол заседания Комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов (далее – Комиссия), согласно которому он недостоверно и неполно предоставил сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2016 год.

Решением Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 14 июня 2018 г. иск оставлен без удовлетворения по следующим основаниям.

В отношении государственного служащего проведена служебная проверка достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и соблюдения требований к служебному поведению.

Проверкой установлено, что государственный служащий в нарушение части 1 статьи 8 Федерального закона «О противодействии коррупции» (далее – Федеральный закон № 273-ФЗ) представил неполные и недостоверные сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2016 год: 1) не указал два действующих банковских счета с остатками денежных сумм менее 1000 руб., движений

¹ https://vs--mor.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=2975253&delo_id=5&new=5&ext_number=1&case_id=2873779

денежных средств по которым за отчетный период не осуществлялось; 2) не указал доход, полученный от вкладов в банке, тем самым занижил общий свой доход на соответствующую сумму; 3) недостоверно указал информацию об имеющемся в собственности объекте недвижимости; 4) не отразил информацию о находящемся в пользовании земельном участке. Отягчающим обстоятельством является тот факт, что нарушения антикоррупционного законодательства государственным служащим допущены неоднократно.

Распоряжением Главы Республики Мордовия на основании решения Комиссии к государственному служащему применена мера ответственности в виде предупреждения о неполном должностном соответствии.

Отказывая в удовлетворении исковых требований государственного служащего, суд первой инстанции пришел к выводу, что распоряжение Главы Республики Мордовия является законным и обоснованным, принятым в соответствии с требованиями действующего законодательства и на основании проверки, в которой определены характер совершенного гражданским служащим коррупционного правонарушения, его тяжесть, обстоятельства, при которых оно совершено, соблюдение гражданским служащим других ограничений и запретов, а также предшествующие результаты исполнения гражданским служащим своих должностных обязанностей.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

При наложении на истца дисциплинарного взыскания работодателем учтены тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен.

Доводы государственного служащего о том, что суд не дал надлежащей оценки банковским выпискам, согласно которым банковские счета истца являются неактивными (закрытыми), поэтому не подлежали указанию в справке, судом апелляционной инстанции были отклонены, так как согласно материалам проверки сведений о закрытии соответствующих банковских счетов не имеется.

Государственный служащий также полагал, что при отсутствии правоустанавливающих документов, он не должен был указывать в пользовании земельный участок, расположенный под домом, находящимся в собственности.

Однако в силу подпункта 5 пункта 1 статьи 1 Земельного кодекса Российской Федерации одним из принципов земельного законодательства является принцип единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов, согласно которому все прочно связанные с земельными участками объекты следуют судьбе земельных участков, за исключением случаев, установленных федеральными законами. Эксплуатация и обслуживание объекта недвижимости возможны только на земельном участке, специально сформированном для этих целей. В соответствии со статьей 271 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник здания, сооружения или иной недвижимости, находящейся на земельном

участке, принадлежащем другому лицу, имеет право пользоваться предоставленным таким лицом под эту недвижимость частью земельного участка.

Кроме того, вопреки доводам государственного служащего из свидетельства о праве собственности следует, что объектом права, принадлежащем ему на праве общей совместной собственности, является часть жилого дома, а не квартира в многоквартирном жилом доме.

б) Апелляционное определение Приморского краевого суда от 31 июля 2018 г. по делу № 33-7023/2018¹

Муниципальный служащий обратился в суд с исковым заявлением к администрации города о признании незаконным распоряжения о привлечении его к дисциплинарной ответственности в виде выговора.

Решением Ленинского районного суда г. Владивостока исковые требования оставлены без удовлетворения

На основании представления прокурора об устранении нарушений законодательства о муниципальной службе и противодействии коррупции, распоряжением администрации города назначена проверка достоверности и полноты сведений, указанных истцом в справке за 3 последних года.

В результате проверки установлено, что в справке о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, представленных муниципальным служащим на свою супругу, муниципальный служащий указал сумму дохода, полученной его супругой в виде пособия по уходу за ребенком, меньше реальной суммы такого дохода.

Материалы проверки в отношении муниципального служащего переданы на рассмотрение Комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих администрации города и урегулированию конфликта интересов в администрации города (далее - Комиссия).

Комиссия пришла к выводу, что представленные муниципальным служащим сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера являются недостоверными. Учитывая характер совершенного коррупционного проступка, учитывая, что ранее муниципальный служащий уже привлекался к дисциплинарной ответственности в виде выговора за предоставление недостоверных и неполных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера (не указал счет в Банке, недостоверно указал площадь квартиры, не указал обременение (ипотеку) права собственности на квартиру), Комиссия единогласно решила, рекомендовать и.о. главы города применить к муниципальному служащему дисциплинарное взыскание - выговор.

¹ https://kraevoy-prm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=9394842&delo_id=5&new=5&ext_number=1

Распоряжением и.о. главы города истцу объявлен выговор за представление недостоверных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за отчетный период 2016 года и два года, предшествующих отчетному периоду.

В соответствии со статьей 12 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 25-ФЗ) муниципальный служащий обязан соблюдать ограничения, выполнять обязательства, не нарушать запреты, которые установлены указанным Федеральным законом и другими федеральными законами.

В соответствии со статьей 27¹ Федерального закона № 25-ФЗ за несоблюдение муниципальным служащим ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции указанным Федеральным законом, Федеральным законом «О противодействии коррупции» и другими федеральными законами, налагаются взыскания, предусмотренные статьей 27 Федерального закона № 25-ФЗ.

В соответствии с частью 4 статьи 27¹ Федерального закона № 25-ФЗ при применении взысканий учитываются характер совершенного муниципальным служащим коррупционного правонарушения, его тяжесть, обстоятельства, при которых оно совершено, соблюдение муниципальным служащим других ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и исполнение им обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, а также предшествующие результаты исполнения муниципальным служащим своих должностных обязанностей.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о том, что в действиях истца имеются нарушения требований Федерального закона № 25-ФЗ, дающие основания для привлечения муниципального служащего к дисциплинарной ответственности.

Довод истца о малозначительности выявленного нарушения суд апелляционной инстанции отклонил, поскольку за аналогичное нарушение истец ранее привлекался к дисциплинарной ответственности, но выводов для себя не сделал.